

Ateisten Dawkins utnevnt til æresdoktor ved Universitetet i Oslo

av Dr. Kjell J. Tveter

Richard Dawkins er utnevnt til æresdoktor ved vårt ledende universitet. Vanligvis får man en slik hedersbevisning som følge av stor samfunnsnyttig innsats eller fremragende bedrifter innen forskning eller oppfinnelser. Richard Dawkins blir nok hedret fordi han i mer enn 30 år har vært verdens ledende og mest aggressive ateist og darwinist. Ja, han er mer enn en ateist, han hater Gud og religion. Han har riktignok for ganske mange år siden bedrevet høykvalitets forskning innen dyrs reaksjonsmønster.



Men hans forskning kan umulig være årsaken til utmerkelsen. Han har vært den ledende figur innen de såkalte ny-ateister. De har som agenda å befri samfunnet for all religiøs påvirkning. De har lovet seg selv at de ikke skal gi seg før all religiøs påvirkning er fjernet. Hadde de mulighet for det, ville de nok kunne tenke seg å bruke alle midler for å nå dette målet. Dawkins har blant annet sagt at det er overgrep mot barn å gi dem opplæring i en religiøs tro. Bruker man ordet overgrep ('abuse'), er det også fritt fram for å forhindre noe så fryktelig som overgrep.

Dawkins er en hundre prosent lojal tilhenger av filosofisk naturalisme. Et livssyn som a priori har utelukket en Gud. Man bare går ut fra at Gud ikke eksisterer.

Det er et livssyn man antar. Noe må vi mennesker tro på, og naturalister har valgt å tro at naturen og den fysiske virkelighet er det eneste som finnes. De har en blind tro på vitenskapen. Den kan, sier de, forklare alle sider ved livet og virkeligheten. Men naturvitenskapen er ute av stand til å si hvorfor vi er her, hva formålet med vårt liv er. Den kan ikke fortelle oss hva som er forskjellen på rett og galt. Den kan heller ikke begrunne hvorfor vi bør vise nestekjærlighet, og ikke være egoister. Den kan ikke si noe om våre motiver. Den er ute av stand til å vite at det var for å glede mor at vi bakte kake til henne. Den kan ikke forklare hvorfor et dikt oppleves vakrere enn et annet. Heller ikke hvorfor vi foretrekker ett bestemt maleri.

Naturalister som utad vil fremstå som rasjonelle, klarer likevel ikke å ta innover seg at universet har en begynnelse. Ateister kunne tidligere skjule seg bak teorien om at alt alltid har vært her. Universet var evig, mente de. Men det kan de ikke lenger. Den vitenskapen som er deres basis i livet, sier med klare ord at universet har en begynnelse. Den panikken dette har skapt, har ateister prøvd å imøtegå ved å innføre teorier om flere univers eller multivers i motsetning til univers. Dette synes å være uttrykk for desperasjon. Men uansett hvilke ulike modeller for multivers man undersøker, kommer man ikke utenom at de alle krever en begynnelse. Basis for all kausalitet er at alt som har en begynnelse, har en årsak. Skulle man avskrive denne kausalitetsloven, ville man rive bort grunnlaget for all naturvitenskap. Rasjonelle naturalister mener faktisk at det er mer rasjonelt, langt mer fornuftig, å tro at universet bare oppstod av seg selv

fremfor å tro at det står en Skaperkraft bak.

Naturalister har heller ingen forklaring på livets opprinnelse. Studier over livets opprinnelse ('origin of life'-OOL) har vært drevet intenst i mer enn 50 år. Milliarder av dollar har vært brukt. Hoveddrivkraften i denne forskning har nok vært ønsket om å vise at Gud er unødvendig. Men naturalister og forskere på livets opprinnelse har ingen som helst forklaring på det første liv. De bare går ut fra at det kom. På skolen lærte vi om det første primitive liv. Men intet liv er primitivt. Det er umulig – da er det ikke noe liv. Selv det aller enkleste liv vi kjenner er uhyre komplekst. Det består av kompliserte molekyler og maskiner. Beregninger viser at selv et lite protein på 100 aminosyrer ikke vil kunne oppstå av seg selv. Sjansen for det er 10^{-60} . Det er så usannsynlig, at vi ikke kan regne med at det vil kunne skje. En forsker sa at det er like sannsynlig som at en person med bind for øynene skulle finne ett merket sandkorn i Sahara ikke 1, men 3 ganger.



I enhver celle er det ikke ett protein, men en stor mengde proteiner. Våre celler består av tusenvis av proteiner. Så når ett enkelt protein ikke kan oppstå spontant, hvordan kan livets maskineri eller cellen eller en enkelt organisme da kunne oppstå av seg selv? Naturalister har heller ikke tatt inn over seg at alt liv er styrt. Det er styrt av informasjon. Alt som skjer i hver enkelt celle vi har i kroppen vår (mennesket har cirka 300.000 milliarder celler) er styrt av informasjon. Ingenting

skjer på slump. Det er en enorm mengde med slik informasjon i hver enkelt celle vi består av. All informasjon vi mennesker kjenner til, kommer fra en intelligent kilde. Detaljert, spesifisert og kompleks informasjon dukker ikke opp på slump. Det gjelder også informasjonen i hver enkelt celle vi består av - det som kalles bioinformasjon. Men er man ateist, så må man jo tro det – uansett hvor umulig og usannsynlig det er. Hvorfor ikke tro på det mest nærliggende – det må da være mer fornuftig, mer rasjonelt ?

Richard Dawkins kan ikke ha blitt utnevnt til æresdoktor på grunn av sin ordbruk. Dawkins er Darwinist. Han er tilhenger av evolusjonslæren. Han tar seg den frihet å karakterisere alle som tviler på utviklingslæren som dumme, ignorante (ukyndige) og mentalt forstyrrede ('insane'). Han antyder også at de kan være ondsinnede ('wicked'). Noen vil nok mene at slike utsagn er uttrykk for den største arroganse. Dawkins har aldri satt ordene intelligent og kristen ved siden av hverandre. Han mener nok at det er umulig å være kristen og samtidig intelligent. Den norske ateisten som sannsynligvis er drivkraften til denne æresbevisning, har uttalt at en skolelærer som tviler på utviklingslæren, ikke er kompetent til å undervise. Meningsterror er det noen som kaller slike holdninger. De hører hjemme i diktatur-stater.

Utnevningen av Richard Dawkins til æredoktor ved Universitetet i Oslo er et uttrykk for avkristningen av Norge. Det er også et uttrykk for hvor langt avkristningen har kommet og den hastighet det skjer med. Det skal bli spennende å se om Kirken og Bispekollegiet gir uttrykk for bekymring over utviklingen i landet vårt. Ateister og darwinister er selvfølgelig særdeles fornøyde.